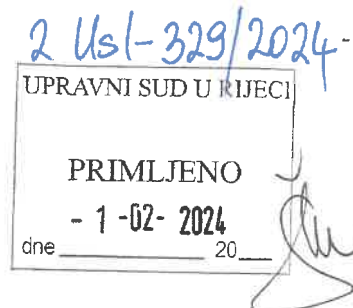


Upravni sud u Rijeci
Erazma Barčića 5
51000 Rijeka



5 179294 3



Tužitelj: Irena Pandur, Bulevar Oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 19263683819, Email: irenapandur50 gmail.com

Tuženik: Mate Radović, Općinski sud u Rijeci, Žrtava fašizma 7, 51 000 Rijeka

Tužba

Radi postupanja koje je tuženik sukladno propisima ili pojedinačnoj odluci obavezan izvršiti, te radi teške povrede prava i štete koja i danas traje, te naknadu štete koju je isti počinio uz zahtjev da sud odluči o pravu, obvezi ili mom pravnom interesu ukoliko sam isti propustila zatražiti u neznanju ili u koliko bi ista bila za mene povoljnija u odnosu na Zahtjev iz ove tužbe, a u odnosu na postupanje u odnosu na predmet Poslovni broj: 37 : P-806/2021-2

I. Predmet

Sudac pri Općinskom u sudu u Rijeci, Mate Radović, zaprimio je prijedlog za Tužbu podnesenu dana 04.05.2021, a naslovljenu na mene u svojstvu Tuženika, na temelju ne vjerodostojnih i ne zakonitih dokaza. Tužitelj u prijedlogu traži odštetu u iznosima od 10 500, 00 eura te 3 500,00 kn uz predana, uz opis nastanka obveze kroz posudbu novčanih iznosa, a prema slijedećem: prva posudba u iznosu od 7 500,00 eura, a zatim periodično 1500,00 eura za najam stana, 1000,00 eura za troškove stanovanja u drugom stanu, te 500,00 eura za kupnju fotelja, te iznos od 3500,00 kn za koje navodi da je uplatio meni i mojoj kćerki na račun. Dokazi koje Tužitelj predaje uz prijedlog su dva snimka zaslona, te dvije uplate, a isti predstavljaju slijedeće:

- Prva snimka zaslona, ne prikazuje broj telefona pošiljatelja, te je vidljiv samo naziv „ Irena(Novi), ne sadrži vidljiv datum, niti jasan podatak već samo popis, a isti glasi: 1000e – zagrađ; 4000 e – kredit; 500 e – na račun; 500 e – rođendan; 1500 e – stan; 500 e – fotelje, kao prvu poruku, te rečenicu „ To je 9000, što je u preostalih 6000?
- Druga snimka zaslona, također ne prikazuje broj ni vrijeme već samo naziv, a sadrži poruku u kojoj se traži posudba od 7500,00 eura uz Ugovor i potpisivanje istog, do datuma 01.04.2021., uz molbu da se druga strana izjasni i iskazivanje očaja
- Prva uplatnica prikazuje uplatu na moj račun u iznosu od 200,00 kn
- Druga uplatnica prikazuje uplatu na račun moje kćeri u iznosu od 2000,00 kn

Mate Radović prihvatio je ovaj prijedlog na tužbu, ignorirao neke navode mog odvjetnika prilikom odgovora na tužbu, te zakazao ročište. Odmah pri ulasku u prostorije Suda, isti iskazuje stroge i ne logične opomene prema mom odvjetniku, a na dalje prema meni, gdje me tijekom davanja iskaza upozorava na kažnjavanje zbog vrijeđanja suda, iako isti nisam uvrijedila već dala mišljenje na upit Sudca, no istom se takav odgovor nije svidio. Prilikom rasprave od samog početka i u ispitivanju pogoduje Tuženiku, te prihvaća niz nelogičnih i oprečnih izjava u njegovom iskazu, dok neke od mojih izjava izostavlja, te iste nisu ni navedene u Zapisniku suda. Donosi Odluku, uz niz potvrđenih nelogičnosti, koje i nadalje on sam provodi tijekom iste, te određuje da sam Tuženiku dužna iznos od 9 000,00 eura, te iznos od 2200,00 kn, te troškove parničnog suđenja.

U najkraćem roku Povijesti Hrvatske ikad od dana zakazane glavne rasprave, odnosno 10.03.2022., ova presuda postala je pravomoćna i ovršna već s danom 28.06.2022., te ista od tada stoji na mom računu, a o tome sam shvatila tek nedavno.

II. Počinjeni prekršaji Mate Radović u predmetu iz naslova

- Uvažio je dokaz koji nije vjerodostojan, odnosno ne upućuje navode iz prijedloga tužbe, te je isti nezakonit prema Zakonu o parničnom postupku
- Uvažio je različite i oprečne izjave
- Uvažio je dokaz koji je Tuženik mogao lažirati, jednostavnim upisivanjem naziva Irena(novi) na bilo koji drugi mobilni uređaj, te kreirati odgovarajući lažan sadržaj
- Nije provjerio status Tuženika, ili je isti ignorirao u odnosu na izjavljeni status ne zaposlene osobe, te činjenicu da se isti liječi od PTSP, te da ima postavljenu dijagnozu Maničnog ponašanja
- Ne prepoznaje ne postojeću adresu za nekretninu koja nikada nije bila u mom vlasništvu
- Nije zaštitio moj ugled i čast, te poštivao moje slobode

Zloupotrijebio je svoj položaj na više načina, odnosno:

- od početka rasprave iskazuje nelagodan i blago agresivan stav prvo prema mom odvjetniku, a kasnije meni tijekom iskaza uz prijetnje svojim ovlastima
- ignorira podatak da se u Tužbi spominje dugovanje u iznosu jednokratnom od 7 500,00 €, te da isto nije ničim jasno potkrijepljeno, te nejasno uvažava iznos s popisa 1000,00e-zagrad, te ga nadodaje zahtjevu Tuženika, jer ga isti nije naveo
- ignorira da se dva puta traže zapravo jednake stavke 500e-na račun i 3500,00 kuna na račun, te da se radi o istom iznosu, te da za navod od 3500,00 kn nema dokaza
- vidljivo i jasno pitanjima navodi k koristi tuženog, izbacujući dio mog iskaza, te uvažavajući treću verziju navoda Tuženika, koja se ne poklapa sa ranijima
- potpuno ignorira nejednakost u traženju iznosa i iskazu o dugovanju, te dokazima, te da su sva tri navoda ne jednaka
- ignorira činjenicu da mi je Tuženik napravio punomoć na njegov račun i mobilno bankarstvo u odnosu na isti za moj mobilni uređaj, da smo živjeli zajedno i snosili zajedničke troškove, iako je Tuženik često odlazio kući k majci, kao i činjenicu da nikad nisam posjedovala nekretninu u svom vlasništvu, te se o prodaji odlučilo nakon teškog oboljenja moje bake, vlasnice stana, te da je isti stupio u vlasništvo moje majke tek tada
- podatak u kojem tuženik navodi da mu je „prekipilo“ tijekom 2020. godine, no predao je potvrdu o uplati u 06 mjesecu iste
- briše izjavu o nepostojanju nekretnine u mom vlasništvu
- ne sumnja u porijeklo novaca, kao ni navode kojima Tuženik tvrdi da iste posjeduje kao nezaposlena osoba, te da su isti dobiveni iz nasljedstva
- potpuno ignorira pojam dao, iako spominjemo posudbe za period od dvije godine
- potpuno ignorira priznanje Tuženika da je zaprimao uplate od prodaje mojih predmeta, kao i podatak da sam iznose na račun sebe i djece mogla sama obaviti putem mobilnog bankarstva
- potpuno ignorira poruku u kojoj se navodi Zahtjev za posudbu uz potpisivanje Ugovora, te činjenicu da isti ne postoji
- kaže da nije logično da netko toliki iznos da drugome, a na upit nije ni nelogično da isti takav netko daje bez jamstva i potpisa, na što sam upozorena na mogućnost kazne od suda, te da sam tužna odgovarat na pitanja
- ignorira priznanje Tuženika da nema svjedoka ovim posudbama, te ne ispituje kako je moguće da kroz dvije godine nema apsolutno nitko tko bi pokrijepio bar jedan iznos sa stavke popisa
- ignorira moju izjavu da je Tuženik slobodan uzeti svoju fotelju kad god želi, te ne postavlja upita zašto uz isto nije priložen račun, kao ni podatak da je navedena u eurima, iako je poznat točan iznos u kunama
- ignorira novi navod od 6 000,00 kn koji Tuženik ne logično dodaje
- ignorira Tuženikovo priznanje da je krenuo u otvaranje obrta i pokretanje poslovanja, te iz istog istupio već nakon 19 dana, te na taj način počinio štetu

- ignorira podatak da je 500 e poklon Tuženika za rođendan, koji mi je isti dao iz grižnje savjesti jer je i prijateljici također dao isti iznos kao poklon za rođendan, te da sam ja njemu 3 mjesec kasnije kupila mobilni uređaj jednake vrijednosti za njegov rođendan
- presudu donosi da dio zahtjeva odbija, te iznos prilagođava na način da ujednačuje iznos od 9 000,00 e navedenih na popisu iz poruke, dodaje iznos od 1000,00 za zgrad prilikom nabiranja Zahtjeva Tuženika, iako isti nije tražio u tužbi, a opisu poruka pridodaje stavku od 1 000,00 e za stan, iako se ista ne nalazi na njemu, a sve zajedno ne shvaćajući da je popis iz poruke krivo zbrojen te zapravo njegov zbroj iznosi 8000,00 €
- ignorira činjenicu da nema na temelju čega utvrditi dospelost tražbine, te iako Tuženik u Tužbi i iskazu iznosi podatke o tražbinama dospjelim tijekom 2018 i 2019, ignorirajući i datum dospelosti tražbina iz uplata, te proizvoljno odlučuje da su tražbine dospjele s danom 10.05.2021., pogodujući rokovima zastara
- ignorira iskaz u kojem Tuženik kaže da je iznos na uplaćen na njegov račun od prodaje, prodaja aukcija preko interneta te da ista nije povezana s obrtom, a isti je otvoren kao Obrt za trgovinu putem interneta
- u presudi osim pogodovanja i promjene činjenica i podataka, zapravo sam sebi skače ponovno u usta s tvrdnjom o nelogičnosti u kojoj nezaposlena osoba daruje drugu osobu tim iznosima, navodeći upravo visinu iznosa kao predstavku, iako ista nije ni dokazana kao takva, jer zaista je ne logično da bi itko posudio toliki novac bez jamstva, neovisno da li je zaposlen ili ne, kao i podatak da je očigledno Tuženik davao novac, te se kasnije o pojmu davanja predomislio
- poziva se na nelogičnu izjavu Tuženika koji za iznos od 3 500,00 kn navodi: „ vratila mi je 350 kn, a kasnije sam uplaćivao 3100 kn djeci“, koji nije potkrijepio, koji je dva puta računao, i ne jasno je zašto bi isti uplatio nakon što sam ja vratila 350 kn
- ignorira činjenicu da su se navodi posudbe odvijali tijekom dužeg perioda te se postavlja pitanje zbog čega bi itko uporno dalje posuđivao novac osobi za koju je vidno da nema namjeru isti vratiti
- ne prihvaća riječ dao jer je sudu nelogična, znači sud poriče postojanje dobročinstva, uz napominjanje visokog iznosa koji ne stoji kao iznos jednokratne posudbe, te se ista navodno odvija tijekom dvije godine

Zaključno:

Mate Radović, očigledno je pogodio Tuženiku od dana zaprimanja neosnovane Tužbe na dalje, što bi isto bilo nelogično raditi bez koristi riskirajući položaj i ugled, te je istim pogodovanjem samim procesom suđenja već ugrozio moje zdravlje s obzirom da je Tuženik prilikom raskida bio agresivan i verbalno nasilan uz prijetnje, te se i sam postavio prema meni nasilno u verbalnoj komunikaciji s vidim mišljenjem i gađenjem, smatrajući da sam sponzor, te ponavlja riječ da sam muzla Tuženika, dok moj relevantan dio iskaza zanemaruje. Ovrha na računu u iznosu višem od 11 000,00 eura, odnosno bilo kakva ovrha po mojim računima, donosi ugrozu s obzirom da brinem o dvoje maloljetne djece, o čemu je isti bio upoznat, te ga nije niti malo smetalo što će lažnom optužbom i ovrhom na 1/4 moje plaće ugroziti njihove osnovne potrebe, te ga nije ni malo brinula moja situacija uopće iz bilo kojeg kuta i stajališta, te da se ipak radi o iznosu, koji ja kao majka i podstanar neću otplatiti slijedećih 20 godina, a uz podatak o dvoje maloljetne djece, upoznat je i s podatkom o iznajmljenom stanu za potrebe stanovanja, te tvrdi da je ne logično sudjelovanje Tuženika u takvoj zajednici, dakle pretpostavlja se da istog brine jedno roditelj, podstanar s dvoje djece, iako on ima novac i to potvrđuje kao i činjenicu da ga je naslijedio. Smatram ovaj postupak teškom i svjesnom povredom prava mene i moje dvoje maloljetne djece uz zlouporabu ovlasti.

Tužan je podatak da je Sudcima dozvoljeno Odluke čuvati u Word programu, jer na taj način imaju mogućnost u bilo kojem trenu izmijeniti iste.

III. Nadoknada štete:

- 119
- Molim ovaj sud da donese odluku iz naslova ništavnom, uz uvažavanja rokova zastare nad tražbinama i da su iste dospjele i dokazano postojale
 - Molim ovaj sud da traži tonski zapis rasprave na dan 10.03.2021. te uvidi razlike u mom iskazu i iskazu koji se u predmetu navodi
 - Molim ovaj sud da uvaži da je ovo peto upravno tijelo koje vrši pritisak nad mojom obitelji, te je ova situacija za nas bila zaista i teška s obzirom na psihičko stanje tuženika i prijetnje koje su bile i javno dokazive
 - Molim ovaj sud da uvaži strah koji imamo i ja i moja djeca, kao žrtve obiteljskog nasilja, u kojem nam se nije pružila zaštita, nasilje koje je Tuženik vršio tijekom veze i za vrijeme prekida, te nasilje koje je izazvao Mate Radović svojim ovlastima, te potvrdio strah koji nosim prema muškarcima, a istog se ni danas ne mogu riješiti, te da zabrani pristup prilaza i Tuženiku iz predmeta Damir Šakić, kao i sudcu Mate Radović u odnosu na mene i moju maloljetnu djecu, jer očekujem da će ovaj Zahtjev pokrenuti agresiju kod istih, uz pitanja, koliko sam ugrožena ovom Tužbom, kad se Sudac ne boji na ovaj način direktno odraditi plaćenu presudu
 - Molim ovaj sud da odredi u moje ime nadoknadu štete, te da pokrene sva potrebna prava koja proizlaze iz ove povrede, a koja su u mom najboljem interesu
 - Ovim putem molim sud da me oslobodi od troškova nastalih podnošenjem ove tužbe zbog financijski i socijalno nepovoljnog položaja, te zbog zaštite prava dvoje maloljetne djece kojima sam skrbnik i obveznik uzdržavanja, te njihovu dobrobit. Također molim ovaj sud da uvaži ovu tužbu i način na koji je sastavljena s obzirom da se zastupam sama, i nemam potrebno znanje pravnika ili odvjetnika, te da je sastavljena s obzirom da se zastupam sama, i nemam potrebno znanje pravnika ili odvjetnika, te dame obavijestite o eventualnim nepravilnostima prije dobacivanja iste, kako bih iste mogla ispraviti
 - Molim ovaj Sud da uvaži da mi ponestaje snage i moći u učenju Zakona i pisanju tužbi, kao laiku, žrtvi nasilja, te da mi pomogne otkloniti eventualne nepravilnosti ovog Tužbenog Zahtjeva

IV. Prilog – odluke iz presude koje su pisane u Word programu, pretvorene u pdf format, te potpisane elektroničkim potpisom uz predstavku da će Tuženik na poziv ovog Suda izmijeniti i prilagoditi iste

Prilozi se nalaze u prilogu emaila uz ovaj Tužbeni zahtjev, jer se isti kao spisi u pdf nisu mogli priložiti direktno unutar iste, ili ja isto ne znam provesti

IRENA

PANDU

R

Digitally signed
by IRENA

PANDUR

Date:

2024.01.22

07:10:23 +01'00'