



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT**

**Područni ured Rijeka  
Služba za nadzor zapošljavanja  
i upućivanja**

KLASA: 116-02/23-01/5427  
URBROJ: 443-02-02-11-24-21  
Rijeka, 09. travnja 2024. godine



P/22878637



**UPRAVNI SUD U RIJECI**

BROJ 3UsI-74/2024  
PRIMLJENO 11-04-2024  
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
R .....dana .....20.....

Omot priloži. Primjeraka 2 priloga 1 *A4*

**REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5  
51000 Rijeka**

**Predmet:** Odgovor na Žalbu podnositelja žalbe Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, na Rješenje Poslovni broj: 3 Us I-74/2024-8 od dana 26.02.2024.g.

Temeljem odredbe članka 71. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) tuženik dostavlja odgovor na Žalbu od dana 26.02.2024.g. na Rješenje od dana 24.02.2024.g. Poslovni broj: 3 Us I-74/2024-8 podnositelja žalbe Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33.

Tužiteljica, Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, dalje: Tužiteljica, uložila je Žalbu dana 26.02.2024.g. na Rješenje od dana 24.02.2024.g. Poslovni broj: 3 Us I-74/2024-8, u kojem točki I. navodi da pravni lijek nije pisan na podnesku tuženika.

Tužiteljica, je podnijela predstavku koja je zaprimljena kod ovoga tijela dana 27. rujna 2023. godine, protiv poslodavca Centar za posao d.o.o. Navedeni poslodavac registriran je kao agencija za privremeno zapošljavanje (dalje: Agencija). Prema čl. 44. st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) Agencija je poslodavac koji na temelju ugovora o ustupanju radnika, ustupa radnika drugom poslodavcu (Korisniku) za privremeno obavljanje poslova. Obzirom je Agencija (radnika) uputila na rad u Thalassotherapie Specijalna bolnica Opatija (dalje: Korisnik) obavljen je inspeksijski nadzor i kod navedenog Korisnika. Otvoreni su dakle, predmet KLASA: 116-02/23-01/4907 za Agenciju, i predmet KLASA: 116-02/23-01/5427 za Korisnika.

U inspeksijskom nadzoru **Agencije, KLASA: 116-02/23-01/4907** utvrđeno je slijedeće:

- da je tužiteljica kao agencijski radnik, radila putem ugovora o radu kod Korisnika 6 dana, te da je preostalo razdoblje trajanja ugovora o radu bila privremeno nesposobna za rad,
- temeljem očitovanja poslodavca, odgovorne osobe Agencije, u bitnome proizlazi, da potrebe popune radnih mjesta Korisnika kao i radno vrijeme i raspored radnog vremena kod njihovih Korisnika kojima su ustupljeni radnici, određuju samostalno Korisnici, a vezano i usklađeno sa radnim vremenom drugih neposredno zaposlenih radnika kod Korisnika, a sukladno normativnim aktima Korisnika.
- prema gore navedenom ugovoru za nabavu usluge privremenog zapošljavanja br 107-7-2023 između Agencije i Korisnika - utvrdila se ugovorena odgovornost i obveza vođenja evidencija o radnom vremenu od strane Korisnika.
- tužiteljici kojoj je radni odnos prestao, na obračunu isplaćene za mjesec 09/2023 razvidan je, a od strane Korisnika obračunat te posljedično od strane Agencije - isplaćen dodatak za prekovremeni rad (prema bankovnom izvodu), a za koji je u postupku inspekcijskog nadzora kod Korisnika, utvrđeno da isti prekovremeni rad tužiteljica nije radila te je u tom smislu utvrđena nepravilnost vođenja satnice radnog vremena kod Korisnika i poduzete su zakonom propisane mjere, a o čemu je Agencija i obaviještena.
- na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku inspekcijskog nadzora kod Agencije, nisu postojali uvjeti za daljnje vođenje postupka po službenoj dužnosti obzirom da nisu utvrđene nepravilnosti što bi predstavljalo povredu propisa.

U inspekcijskom nadzoru **Korisnika, KLASA: 116-02/23-01/5427** utvrđeno je kao što je već navedeno da je u obračunu isplaćene za mjesec 09/2023 razvidan, a od strane Korisnika obračunat te posljedično od strane Agencije - isplaćen dodatak za prekovremeni rad (prema bankovnom izvodu), a za koji je u postupku inspekcijskog nadzora kod korisnika, utvrđeno da isti prekovremeni rad tužiteljica nije radila te je u tom smislu utvrđena nepravilnost vođenja satnice radnog vremena kod Korisnika. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja poduzete su zakonom propisane mjere, a o čemu je Agencija i obaviještena, i to da je kod Korisnika utvrđen prekršaj iz članka 5. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14 i 127/17, 98/19, 151/22, 64/23) te je podnesen optužni prijedlog Općinskom sudu Rijeka, Stalna služba Opatija, Prekršajni odjel – odnosno da su kao poslodavac propustili voditi evidencije o radnom vremenu na propisani način za mjesec 09/2023, odnosno nisu ih vodili uredno točno i pregledno, po razdoblju odnosno mjesecu za koje se plaća ili naknada plaće isplaćuje, kako je propisano u članku 8. i člankom 10. stavak 2. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("Narodne novine" br. 32/15, 97/15 i 73/17), budući evidencije radnog vremena dane na uvid od Korisnika za period rada Tužiteljice ne sadrže točne podatke o početku i završetku rada, odnosno ne sadrže točan podatak o ostvarenim satima rada jer je u rubrici prekovremeni rad zaveden podatak o broju sati koji je trebao biti zaveden u rubrici redovan rad, te su isti sati posljedično obračunati i isplaćeni kao prekovremeni rad, a tužiteljica nije radila u prekovremenom radu.

Nastavno napominjemo kako ZDI, postupovno u odnosu na ZUP, predstavlja posebni propis, temeljem kojeg je u inspekcijskom postupku potrebno točno i potpuno utvrditi činjenično stanje, na koje će se, u svrhu rješavanja upravne stvari, primijeniti materijalni propis, a sve u cilju zaštite javnopravnih interesa. Prilikom vođenja inspekcijskog postupka, naročito temeljem čl. 62, čl. 63. i 64. ZDI-a, potrebno je utvrditi pravo stanje stvari i u tu svrhu se moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, kao i primjerice saslušavanje svjedoka, u konkretnom slučaju saslušanje tužiteljice, a koja je u više navrata iz navedenih razloga uredno pozivana kao svjedok radi davanja iskaza, radi razjašnjenja svojih zahtjeva, najprije usmenim putem za dan

09.10.2023., te potom za dan 13.10.2023. (razvidno iz službenih bilješki u spisu predmeta), te potom i pismenim putem za dan 08.11.2023., te za dan 15.11.2023., a na što se tužiteljica niti jednom nije odazvala, a niti isti izostanak opravdala.

Također je iz predmeta razvidno da su tužiteljici dostavljene obavijesti dana 28. prosinca 2023. godine o provedenim inspekcijskim nadzorima kod Agencije i Korisnika, a koje je tužiteljica i zaprimila.

Napominjemo da je člankom 58. stavkom 1. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj 115/18, 117/21, 67/23 i 155/23, dalje: Zakon) propisano da inspektor provodi inspekcijski nadzor i pokreće postupak po službenoj dužnosti, a iznimno na zahtjev stranke, kada je to propisano posebnim zakonom, stavkom 2. toga članka da zaprimljene predstavke u kojima su navedeni podaci o prijavitelju (ime i prezime te adresa stanovanja), a kojima se ukazuje na postupanja protivna propisima mogu se koristiti kao povod za obavljanje inspekcijskog nadzora, dok je stavkom 3. propisano da ako inspektor povodom zaprimljene predstavke obavi inspekcijski nadzor, podnositelja će u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama.

U predmetnim spisima, nadzor je proveden po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev tužiteljice jer ista nema status stranke u postupku te su tužiteljici dostavljene obavijesti o provedenim inspekcijskim nadzorima, koje je uredno zaprimila, a na dostavljene obavijesti nije izjavila prigovor ovom tijelu.

Prigovor je pravni lijek u upravnom postupku, a može biti korišten zbog nepokretanja postupka po službenoj dužnosti (članak 42. st. 4 ZUP-a) i zbog neobavješćivanja o uvjetima ostvarivanja i zaštite prava (članka 155. ZUP-a).

Prigovor se podnosi čelniku tijela, a čelnik tijela o prigovoru odlučuje rješenjem u roku od osam dana od dana izjavlivanja prigovora. Protiv rješenja čelnika tijela dopuštena je žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela može se pokrenuti uspravni spor.

Tuženik nije bio dužan u obavijestima koje su tužiteljici dostavljene navesti uputu o pravu na prigovor u smislu odredbe čl 122. ZUP-a.

Nastavno, ističemo mišljenje Ministarstva uprave KLASA: 034-01/16-01/18, URBROJ: 515-03-02-02/2, od 20. ožujka 2017., iz kojeg proizlazi da kada su u pitanju inspekcijski nadzori inspektora Državnog inspektorata obavljani po službenoj dužnosti, povodom predstavki podnositelja, nema mjesta za primjenu instituta prigovora iz članka 156. ZUP-a, već samo u slučajevima iz članka 42. ZUP-a.

Slijedom toga, inspekcijski upravni postupci koje nadležna javnopravna tijela provode po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev stranke, već samo iznimno (na zahtjev stranaka) kada je to propisano zakonom, a kada podnositelj predstavke nakon provedenog inspekcijskog nadzora o rezultatima istog bude propisno obaviješten u skladu s odredbama ZDI-a, to je pravo na sudjelovanje u tom postupku iscrpljeno, o čemu je i Visoki upravni sud izrazio svoje pravno stajalište u brojnim sudskim odlukama, pa tako primjerice i u odluci poslovni broj Usž-3090/16-2, od 1. ožujka 2017.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da, imajući u vidu navode iz podnesene žalbe, ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora te

**predlaže**

da Sud sukladno članku 74. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje suda Poslovni broj 3 Us I-74/2024-8 od dana 26.02.2024.g.

S poštovanjem,

**VIŠA INSPEKTORICA RADA**  
**Saša Medaković Hlača, dipl. iur.**



Dostaviti:

1. Naslovu – preporučenim putem
2. U spis, ovdje